**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-06 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №50-10/20 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №50-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.В.Г. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.12.2019г. адвокату была выдана доверенность на «представление интересов в суде граждан», а 28.12.2019г. данная доверенность была отменена. Несмотря на это, адвокат продолжает представлять в материалы гражданских дел, рассматриваемых в К. городском суде Б. области, копии данной доверенности. Адвокат участвовал в судебных заседаниях и подавал незаконные ходатайства от имени Б.З.Н., Б.Г.Г., В.А.А., Г.М.И., К.С.С., П.С.Л. Заявитель указывает номера гражданских дел: ….., ……, ….. и прилагает копии протоколов судебных заседаний.

28.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы, и заявление о личном участии в заседании квалификационной комиссии.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И., возбужденного по жалобе Е.В.Г., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель не является доверителем адвоката, представлявшего в суде процессуальных оппонентов лица, направившего жалобу на действия адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.